

Договор займа: некоторые вопросы практики

14 ноября 2012,
Казань

Алексей Чирков
советник по правовым вопросам
Российский микрофинансовый центр



РОССИЙСКИЙ
МИКРОФИНАНСОВЫЙ
ЦЕНТР

www.rmcenter.ru

107031, г.Москва, ул. Петровка, д. 15/13, строение 5, оф. 500
Тел.: +7 (495) 258-68-31, 258-87-05; факс: +7 (495) 258-87-09

Позиции судов



Выводы судебной

практики:

- Договор займа должен четко определять, какая сумма денежных средств и какое количество вещей передается заемщику, иначе он может быть признан незаключенным. ([Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 09.08.2010 по делу N А10-3789/2009](#)).
Если в договоре указано «передается не более ___ рублей», договор признается не заключенным. Для защиты необходимо доказать факт передачи суммы.
- Условие о возврате суммы займа зачетом другого обязательства является ничтожным. ([Определение ВАС РФ от 06.09.2007 N 10838/07 по делу N А40-34273/06-46-263](#))
- Перечисление платежным поручением со ссылкой на договор займа денежных средств в большей сумме, чем указана в договоре, не свидетельствует о заключении договора займа на перечисленную сумму. ([Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.02.2010 по делу N А56-5253/2009](#))

Надлежащая передача

денежных средств:

- Перечисление платежным поручением со ссылкой на договор займа денежных средств в большей сумме, чем указана в договоре, не свидетельствует о заключении договора займа на перечисленную сумму;
- Передача денежных средств по договору займа неуполномоченному лицу может быть признана судом передачей их заемщику, если в дальнейшем они поступили в распоряжение заемщика и были им использованы по указанному в договоре назначению.



Договор займа с заемщиком-потребителем

Кто есть потребитель

- под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.)

Определение финансовой услуги из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

Информирование

- ВАС РФ указал, что предоставление потребителю информации не может быть возмездным (п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров", далее - Информационное письмо N 146).
- Аналогичные выводы встречались и в практике судов общей юрисдикции (см., к примеру, Определение Московского городского суда от 30.01.2012 по делу N 33-2447).



Выводы судебной практики:

- Включение в договор займа положений о том, что предмет займа передан заемщику, свидетельствует о передаче объекта займа. ([Определение ВАС РФ от 10.03.2011 N ВАС-2233/11 по делу N А41-44753/09](#)) – с физиками наоборот;
- Стороны договора займа, где заемщиком выступает физическое лицо, не вправе указывать в нем иные нарушения, не предусмотренные нормами Гражданского кодекса РФ, [влекущие возникновение права заимодавца требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, поскольку такое условие нарушает Закон РФ "О защите прав потребителей»](#) (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.03.2010).

Выводы судебной практики.

Смерть заемщика

- Смерть заемщика не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение обязательств его наследниками;
- в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства.
- Источник: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании»

Допустимые условия:

- Включение в договор условия о том, что в случае нарушения обязательств по возврату очередной части займа кредитор имеет право потребовать досрочного возврата выданного займа;
- Возможность взимания процентов в двойном размере в качестве меры ответственности заемщика в случае нарушения договора;
- Условия классифицированы на основе Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146



Ущемляющие права потребителя

условия:

- Условие договора о взимании кредитором платы за выдачу справок о состоянии задолженности заемщика-гражданина по договору займа;
- Договорные положения об обязательном приобретении другой услуги как условие заключения договора.
- Важным является вывод, сделанный в п. 17 в Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146 о том, что кредитор, к которому в порядке сингулярного правопреемства (например, по договору цессии) перешли права по договору займа, не может быть привлечен к административной ответственности за включение в кредитный договор условий, нарушающих права потребителя;

Для соблюдения ст. 16 Закона о ЗПП в договоре не должно быть

Ущемляющих права потребителя условий, которыми признаны:

- **Условие договора, направленное на прямое или косвенное установление сложных процентов (процентов на проценты);**
- **Положение договора о возможности предъявления требований к заемщику-потребителю о досрочном возврате займа в связи с ухудшением его финансового положения;**
- **Положения о том, что договор не рассматривается сторонами в качестве договора присоединения и к отношениям, возникающим между сторонами, не подлежат применению правила статьи 428 ГК РФ;**
- **Условия договора о том, что споры по иску кредитора к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения кредитора;**

Цессия и Роспотрбнадзор

- п.51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»:
- Разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Цессия и Роспотрбнадзор

- Закон о защите прав потребителей и другие действующие законы не содержат положения, прямо предусматривающего возможность такой уступки. Следовательно, распространенная практика уступки не исполненных в срок требований банка по потребительскому кредитному договору лицу, не обладающему статусом кредитной организации, с точки зрения судов общей юрисдикции может осуществляться законным образом лишь при условии закрепления согласованного сторонами разрешения на такую уступку в кредитном договоре.
- В практике судов общей юрисдикции встречалась иная правовая позиция (см., к примеру, Кассационное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 08.02.2012 по делу N 33-388).
- Разъяснение Пленума ВС РФ существенно отличается от правовой позиции Президиума ВАС РФ. К примеру, в п. 16 Информационного письма N 146 указывалось, что в отношениях по передаче требований банка по выданному кредиту личность кредитора не имеет существенного значения для должника и п. 2 ст. 388 ГК РФ не может применяться.



Проценты по договору займа

Способы определения процентов:

- 1) как доля от выданной суммы займа;
 - 2) в твердой сумме
 - признается судебной практикой (см, например, Постановление ФАС Поволжского округа от 11.03.2010 по делу N А57-6016/2009)
 - прямо предусматривается в проекте ГК;
 - 3) твердая сумма + доля от выданной суммы
- (!) признаются незаконными сложные проценты, если они были включены в договор, на содержание которого заемщик не имел возможности влиять

Виды процентов



За пользование займом



**Неустойка или повышенные
проценты в качестве меры
ответственности**

Проект ГК предлагает понятие «ростовщические проценты»

- ✘ Размер процентов по договору займа, **заключенному между гражданами**, значительно превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

(п.5 ст. 809 ГК РФ в редакции Проекта)

В проекте ГК РФ – возможность досрочного возврата без уведомления + право «отмены договора» для кредитных договоров.

Снижение процентов

Для защиты прав заемщиков-потребителей используется с разной степенью успешности три института:

- 1) запрет злоупотребления правом ([ст. 10](#) ГК РФ);
- 2) применение последствий ничтожности сделки, заведомо противной основам порядка или нравственности ([ст. 169](#) ГК РФ);
- 3) применение последствий недействительности кабальной сделки (ст.179 ГК РФ).

Для признания сделки кабальной необходимо сочетание трех фактов:

- Заключение сделки под влиянием тяжелых обстоятельств;
 - Крайне невыгодные условия сделки;
 - Наличие действий другой стороны, свидетельствующих о том, что она такими обстоятельствами воспользовалась.
-
- Случаи уменьшения процентов за пользование займом (расцениваются судами как неустойка) выявлены в Самарской области и Татарстане. В Удмуртии, Пензенской области суды взыскивают задолженность, включая проценты, в полном объеме.

Спасибо за внимание!

Алексей Чирков
советник по правовым вопросам
E-mail: achirkov@rmcenter.ru

